



对现有的家政服务人员继续进行教育服务,整体提高他们的学历层次,尤其是专业服务能力,比面向应届高中毕业生招生,培养家政服务本科人才,更具现实意义。客观而言,对于全日制高校开设的服务专业,高中毕业生报考并不踊跃,即便考生愿意报考,家长也很不情愿。而“阿姨”们本身已对职业有一定的认同感,也有提升服务能力的内在诉求。整体提高现有的家政服务人员的学历层次与专业服务水平,有助于改善行业整体形象和社会的相关认识。

——光明日报:《“阿姨”上大学有什么不可以》

所谓影子银行,主要是指非银行金融机构的信贷业务。当房地产贷款需求无法从银行获得满足时,在实际业务中往往“借道”非银金融机构,通过委托贷款、通道业务等形式获取资金。还可能有个别银行为了规避监管,通过“通道业务”将原本应该支持实体经济的信贷资金从“表内”转为“表外”,“偷偷”向房地产提供资金,滋生了金融风险。

——经济日报:《坚决防止影子银行死灰复燃》



【本期话题】

人狗相撞赔偿14万元

近日,四川成都厨师钟科收到了锦江区人民法院民事调解书,这标志着备受关注的“人狗相撞致人伤残”事件终于迎来调解结果:撞倒钟科的大犬主人谢女士赔偿钟科11万元,而与犬追逐嬉闹的小犬主人胡女士赔偿钟科3万元。你怎么看?

【议论纷纷】

@乔之楚:一时的麻痹大意,就要支付14万元的赔偿金,这个教训不可谓不沉重。在现实生活中,有不少养犬人要么心存侥幸,要么“迷之自信”,总觉得自己的狗很听话、自己可以控制住,自己不会运气那么差出现“人狗相撞”或者“狗咬人”等小概率事件。没有套上缰绳的犬或许会成为“脱缰野马”,它们的行为或许会失控。

@流光飞舞:避免“人狗相撞赔偿14万元”再次上演,关键在于对不文明养犬行为提升违规成本;只要被发现和抓住一次,就进行一次规训与惩罚,自然就会减少投机者的数量。说到底,养犬不能只凭借兴趣而热情,也同样需要责任和担当;养犬人的自律自制不仅是对身边所有人的一种善待,也是对自己的一种保护。

@曲玛多:狗伤人并非狗的问题,而是人的问题,即养狗人的问题。只要依法养犬,狗伤人案就会减少。遗憾的是,各地的“纸面”规定并没有得到执行,在实际操作中,养犬人并没有按规定严格执行。而本次“人狗相撞致人伤残”,虽然以调解的方式告终,却警示违法养犬者,如果不依法养犬,这次以赔偿受害人经济损失结束,那么下次有可能付出更大代价。

本期话题下期继续

关注“天才少年” 不能只剩下高薪

□毛建国

华为有一个“天才少年”项目,是任正非发起的用顶级挑战和顶级薪酬去吸引顶尖人才的项目,工资都是按年度工资制度发放的,共有三档,最高年薪达201万元。据了解,华中科技大学今年计算机专业毕业的博士生张霁和姚婷,入选华为“天才少年”,去年该校博士生左鹏飞也入围“天才少年”。(8月4日《长江日报》)

每到这个时候,华为的“天才少年”项目,总会让人津津乐道。谁入选了?年薪多少?一直是舆论场经久不衰的话题。今年也不例外。目前,包括张霁在内,全球仅4人拿到华为“天才少年”最高一档年薪201万元。拥有了很多人梦寐以求的工作,获得了有尊严的收入,张霁也成了很多人眼中的“别人家的孩子”。

任何人都有改善生活的自由,张霁也不例外。刚出校门,就能拿到201万元的高薪,确

实值得祝贺。鉴于收入的敏感性,舆论适当谈论也无妨,但如果长时间关注,而且“我的眼里只有你”,只关注年薪,把收入作为评价人才的唯一标尺,忽视了除此之外的一切,恐怕也不是一个正确的做法。这种功利化做法,连“天才少年”本身也未必会认可,遑论其他人了。这对于社会主流价值,也会在潜移默化中带来伤害。

谁都不应该举着道德的大棒,阻止别人去追求美好生活。但也要看到,金钱并不是奋斗的唯一动力。一个人真要只是为金钱活着,一个社会把金钱作为唯一追求,那一定会出大问题,这个人恐怕未必会有什么前途,这个社会也未必会有什么希望。发生在刘永坦和钟芳蓉身上的故事说明,这个世界从来都不缺少为梦想而活着的人。可以相信的是,这样的人很多,他们让这个社会多了一些可能。

围观“天才少年”不能走向

功利化。华为拿出高薪去招聘“天才少年”,这体现了华为的基本价值观,那就是尊重人才,让人才能得到应有的承认。但我们评价“天才少年”,并不能只剩下高薪。拿张霁来说,除了获得201万元,他身上有很多值得关注的。华为招聘主要看的是研究方向和科研能力,其中研究方向是华为最为看重的。张霁在科研上的投入和表现出来的能力,恐怕才是更值得关注的。而且,在我们身边有着大量的认真学习认真钻研的人,他们固然没有入选,甚至志不在此,也没有兴趣去应聘华为“天才少年”,但并不代表他们不优秀。不能仅仅因为他们无意高薪,没有拿到高薪,而否定他们的价值。

对“天才少年”的关注不能只是高薪。判断一个人的价值,不能只剩下收入这个标尺;判断一所高校的水平,也不能只看有多少学生拿到高薪。一旦这种功利性判断绝对起来,泛滥开来,恐怕也很难大面积产生“天才少年”。

警惕人脸识别滥用风险

□杨玉龙

然,技术不过硬就难以让消费者真正放心。也就不难理解,人脸识别技术不能在生活中各个领域普遍适用,更不能在部分商业领域强制使用。

对于人脸识别滥用风险,有的消费者已经拿起了法律武器。比如,去年,杭州野生动物世界推行人脸识别验票,被不愿意使用人脸识别的游客告上法庭。这起被称为“中国人脸识别第一案”的案件,再次将人脸识别被滥用的问题暴露在聚光灯下。当然,如何规避人脸识别滥用风险也不能靠消费者去防范与维权,规范其使用才是正途。

完善规矩是规避人脸识别滥用的重要保障。据悉,3月6日,国家市场监督管理总局、国家标准化管理委员会正式发布国家标准《信息安全技术个人信息安全规范》并定于2020年10月1日实施。其中就规定,收集个人信息时,应当告知使用目的、方式和范围,并

且原则上不应存储原始个人生物识别信息。而这也正需要信息采集者履行好相关责任。

强化监管也有必要。今年两会上,就有政协委员建议,对于在人脸识别数据库的基础上新建大的应用或者敏感应用,均应纳入审批事项;对于建设中小型的应用,应该实行备案制度;人脸识别数据使用单位应当有严格的内控制度,建立内部审批流程,并且建立台账;每条数据使用,应当在系统中留下相应痕迹等。这些举措同样值得尝试。

同时,个人也应该增强个人信息保护意识。毕竟,人脸信息作为生物识别信息,一般来说伴随着人的一生,是不可更改的,其重要意义不言而喻。从自身权益来讲,消费者面对商家,也应当有控制、注销已被采集的生物信息的权利。当然,更为重要的是,当个人信息被侵害时,应及时通过法律途径进行维权,这也助于规避人脸识别滥用风险。

暑期“吃苦”教育应成常态

□袁浩

由于新冠疫情的影响,今年暑假出门亲子旅游的少了,不少家长把孩子送到农村“吃苦”,体验与平时不一样的生活。

希望孩子们吃点苦,家长们的用心值得点赞,选择送孩子到农村“吃苦”自然也是方式之一。因此,孩子到农村生活,首先要适应环境从优越到相对恶劣较大的“温差”,其次是有机会参与到一些比较具体的劳动中,如生火做饭、抓鱼摘菜等等。的确,这对孩子是一种锻炼,有助于磨炼孩子的意志。同时,让孩子看到农村同龄孩子的生活,内心有所感悟,懂得珍惜眼前的生活。

不过,“吃苦教育”是一件好事,但应有正确的方式,把孩子们送到乡下晒几天太阳、干几天农活、吃几天农家饭,就以为是“吃苦教育”,那就大错特错了。教育的核心要义是成长教育,该设计各种科学的“吃苦教育”方法,融入生活常态中去,而不是一次性“吃苦惩罚”,既达不到教育的目的,还可能违反《未成年人保护法》。

笔者以为,暑期“吃苦”教育应成生活常态。自古而今,国内国外,种种把“吃苦”融入孩子生活的做法值得我们借鉴,因为让孩子接受几天“吃苦教育”只是短暂的,而日常生活

却是长期的,如何让孩子在家里学会“吃苦”,对于孩子良好习惯的养成有着至关重要的作用。为了孩子的健康成长,家庭、学校和社会要携起手来,尊重孩子意愿而不搞强迫命令,先估量孩子吃苦之力而后才行吃苦之教,做到“凡是孩子自己能做的事,让他自己去”,让孩子在家中、在学校都能找到“吃苦”的机会,让“吃苦”自然而然地融入孩子生活的全过程,从小培养孩子不怕吃苦的精神。如是,在生活化的持久历练下,吃苦精神才可能水到渠成,吃苦教育才会因有广泛的认同而不断发展,孩子才会因有吃苦教育的滋养而谱写辉煌人生。



高考满分作文

8月3日,浙江满分作文《生活在树上》红遍网络,文章因艰深晦涩引发热议。此文于8月1日在公众号“教学月刊”上发布,公众号信息称,第一位阅卷老师只给了这篇作文39分,后两位老师都给了55分的高分,最终作文审查组判为满分。(8月4日上观新闻)

树立了一个坏榜样

□舒圣祥

浙江这篇高考满分作文,满篇都是生僻词,外加一堆似懂非懂的名人名言与晦涩难懂的翻译腔调,让人忍不住怀疑阅卷老师是不是真的读懂了。

所有的文章都是给人看的,高考作文不给别人看,至少也是给阅卷老师看的。当文章失去了最基本的交流沟通的价值,所谓文采很可能就是一种迂腐的卖弄。一篇800字的高考作文,写成这个样子,难道就为了要为难阅卷老师吗?至少在战略上是一种冒险,可能得高分,但更有可能得低分。作为满分作文公开,让人误以为为赌赢概率很高,会给以后的考生传递非常错误的观念。

短短的时间里,把文章写成这样,很多人认为凸显了该考生的平时阅读量和专业功底。我倒觉得,他能在考场上把文章写成这样,反而说明他是有所准备,更有可能是老早选定策略后,提前将素材背好,在考场上随题而套。换一个考题,他也许还是海德格尔、麦金泰尔、尼采的那些话,也还会用到那些生僻词。

这些年引起争议的满分作文里,不走寻常路,恰恰是最常见的套路。为此,有的写成文言文,有的全篇堆砌华丽辞藻,走晦涩难懂路线,无非另一种博出位的方式。如果这些博出位的举动,总能获得成功,就会给所有考生传递一个信息:不要试图在内容上好出好文章,而要在形式上去绞尽脑汁。不得不说,这指向的是高考作文的形式主义。

评分过程彰显公正

□杨林斌

从作文打分过程中,我们可以看到,一开始阅卷老师之间就存在将近“二十分”的巨大争议。经过浙江省高考阅卷作文组组长陈建新的亲自把关和审查组的最终确认,这篇起初并不被待见的“冷僻”作文才最终取得满分。

看似一波三折的打分过程,其实蕴涵着一种公平公正的选拔人才的精神。文章好坏并没有绝对的标准,如何让考生取得一个相对公平的分,说到底还是要靠阅卷人本着对考生高度负责的责任感,去多次进行打分,对争议较大的考卷更是要多方讨论,孜孜以求,尽最大努力不给考生留下遗憾,这是阅卷人的初心使命,也是高考公平公正精神的最好诠释。

那么《生活在树上》这篇文章,到底是不是像某些专家学者说的那样一文不值呢?固然这些专家学者都有自己评论的出发点,这篇文章也很难称得上是完美,但是对于一名在紧张考场上的学生来讲,能有如此发挥已经是难能可贵。正如陈建新点评所说,文章从头到尾逻辑严谨,说理到位,没有多余的废话。

《生活在树上》至少是一篇打破陈规的先例。不管是学校还是社会,不妨宽容以待。