



现有的阶梯电价标准是2012年7月1日实施的,距今已有八年,当年的标准是根据当时的生活水平、用电量制定的。这八年是生活水平大幅度提高的八年,家用电器普及,居民用电量势必也在增加。这意味着,我们不能用过去的眼光来衡量如今的需求。有必要根据新的情况,重新评估用户用电量,再做调整设计。

——钱江晚报:《阶梯电价可否适时调整》

“煤改气”的变味,暴露出一些地方在治污中的急功近利思维。为了应对上级的考核,快速拿出治污的政绩,因而只抓一点,不顾其余。这样的理念,与科学、精准的治污思维,与尊重市场、保护企业家利益的政策大方向,都是相背离的。事实上,污染治理的雷厉风行并不等同于简单粗暴。一刀切的治污,不仅不能解决问题,反而会制造出更多问题,伤及地方经济的活力,冲击就业的稳定,无论如何都难以赢得民众的认同。

——光明网:《“煤改气”不能变成对企业的折腾》

“锄一害而众苗成,刑一恶而万民悦。”人民群众最痛恨腐败现象,看到腐败分子被查处,就由衷地高兴和点赞,这是我们推进反腐败斗争的深厚群众基础,必须倍加珍惜。

——中国纪检监察报:《退休不是贪腐安全线》



【本期话题】

学前教育立法

教育部9月7日在其官网发布了关于《中华人民共和国学前教育法草案(征求意见稿)》(以下简称“意见稿”)公开征求意见的公告。“意见稿”包括9章75条,内容涉及幼儿园的规划与举办、保育与教育、学前儿童、教师和其他工作人员、管理与监督、投入与保障等多个方面。你怎么看?

【议论纷纷】

@么妹:幼儿园搞“超前教育”主要是为收费服务的,是针对一部分家长的“起跑线”价值观,以“超前教育”换取超额回报。当搞“超前教育”也不能换取超额回报的时候,幼儿园也就没有了这个积极性,只能自觉回到科学的学前教育理念上来。

@壹纶:习惯了“超前教育”普惠园在教育模式上向公办园看齐,还需要一个过程。这就需要通过对公办园和普惠园教师轮岗教育的办法,促进公民园教育质量的衔接。

@老纪:允许普惠园通过突破公办园的收费模式,收取相应的费用,让教师待遇与公办园看齐。当解决了教师同权的问题,幼儿园的一些虐童、食品安全和校园安全乱象也有利于更好地杜绝。

本期话题下期继续

立德树人 需要尊师重教支撑

□张西流

9月10日,是我国第36个教师节。

今年教师节的主题是:立德树人奋进担当,教育脱贫托举希望。教育部将召开全国教师发展大会,组织优秀特岗教师事迹报告会,开展“特岗计划”实施15周年、“国培计划”实施10周年系列宣传活动,会同中央有关部门和媒体开展全国教书育人楷模推选、“寻找最美教师”活动、教师风采在线宣传等。同时,各地开展主题活动,问候全体教师,表彰优秀教师,进一步增强教师的荣誉感,已成为教师节的“保留节目”。充分展现各级党委、政府对教育工作的高度重视和对广大教师的亲切关怀。特别是,今年是第36个教师节,将以更加成熟

的理念,进一步重申尊师重教,并传承和创新尊师重教这个永恒的主题。

众所周知,尊师重教是中华民族的传统美德。在中国历史上,但凡有作为的政治家、思想家、教育家,无不重视教育,无不尊师重教。古人云:“国将兴,必贵师而重傅。”“敬教劝学,建国之大本;兴贤育才,为政之先务。”回顾先哲圣贤们一个个精辟的论述,揣摩其中蕴含的深刻道理,我们不难发现,从某种意义上讲,尊师重教的程度如何,将直接影响和推动着国民整体素质的提高,将直接影响和推动着国家的进步和社会的发展。

可见,不忘立德树人初心,需要尊师重教支撑。尊师重教,不仅是在教师节提起的一口

号,也并非走过场似的送给教师鲜花和掌声。再者,学生给教师送礼,不是尊师重教,那是“坑师损教”;大讲排场的“谢师宴”,也不是尊师重教,那是部分家长借尊师重教之名,大兴请客送礼歪风。

尊师重教,就是政府和教育部门,把每一天都当成教师节,把教育当作一项民生工程,摆在优先发展的突出位置,关注城乡教育的均衡发展,关注学校在建设与发展过程中遇到的困难。只有当这种政府行为,逐渐转化为一种长期而持续的社会共同努力时,尊师重教的思想观念,才会潜移默化地入口、入眼、入脑、入心,才能激励广大教师不忘立德树人初心,牢记为党育人、为国育才使命,不断作出新的更大贡献。

遏制餐饮浪费需要更精细的提醒

□杨李喆

为减少舌尖上的浪费,越来越多的餐饮企业在店面及外卖平台推出半份菜、小份菜,但由于未标明分量多少、适宜几人食用,有的店面虽然标出菜品克数,市民点菜也还是“一脸蒙”,加上每家店的分量存在差异,导致浪费现象仍时有发生。有市民提出,杜绝浪费的提醒做法很好,但希望更直观、更精细一些。

节约提醒虽好,但不够精细,也难免会让消费者犯糊涂。节约提醒看似小事,但也关系到消费者的消费体验,且关乎餐饮浪费。以媒体报道的外卖平台为例,不同规格菜品均缺详细介绍,也会使消费者在下单时半份菜、小份菜是多少,一点不清楚。另外,平台上店里展示的都是宣传图,而非实物图,加大了顾客

对分量判断的难度。“盲选”之后,就很容易出现吃不饱或吃不了的现象。

在节约提醒上更精准些,关键是餐饮企业做好精细功。从根本上而言,让消费者明明白白消费,节约点餐不浪费,并不难以实现。诚如前述,半份菜、250克菜到底有多少,餐饮企业不能只靠数字或图片提醒,可以结合消费者的消费实践做辅助说明,消费者有了对比或更直观的认识,也就可以避免过量点餐造成的浪费。

节约提醒上更精准,需要在半份菜、小份菜上有标准可循。据悉,9月7日成都餐饮同业公会发布了《成都市餐饮业厉行节约反对浪费行为规范》,其中明确规定:餐饮服务单位在套餐标准上注明建议消费人数,并根据客人要求创新提供“半份菜”“小份

菜”。这份“操作指南”就有利于规范行业行为。

节约提醒上更精准,也离不开媒体的力量。毕竟,餐饮企业推出半份菜、小份菜,唯有消费者乐于消费,才能实现遏制餐饮浪费的目的。故此,应做好相关知识的普及,促使公众养成理性、节约点餐的习惯。同时,也应做好舆论监督,对一些商家靠小份菜、半份菜糊弄或坑害消费者的,也应敢于揭露,以维护消费者的合法权益。

餐饮企业需要慢慢规范服务内容。让半份菜、小份菜深入人心,离不开合力而为。更为期许的是,对于小份菜的呈现形式,每个餐饮企业应当介绍得更详细、直观,对顾客有更多提醒。这不仅对于消费者利好,且有利于餐饮企业提升服务水平,赢得良好口碑,所以,餐饮企业就不应嫌麻烦。

“715”与法治文明格格不入

□斯涵涵

“996算个啥,我们是715,白加黑、夜总会。”近日,西贝餐饮创始人、董事长贾国龙发表的一番话让大家对西贝有了一个重新认识。该言论一出,网友立刻就“炸”了,9月7日晚间,贾国龙回应:“不符合劳动法的事儿,不干!违背员工意愿的事儿,不干!自愿奋斗获得高回报,支持!”

(9月9日中新网)

一些企业过度加班的做法涉嫌违反《劳动法》,但是为了规避法律的处罚,往往披上员工自愿的外衣:再用“高付出高回报”的“奋斗”鸡汤来麻痹员工。

实际上,以半强制的方式推行加班也是不道德的。就拿西贝这个企业来说,餐饮企业一般实行排班制,员工今天自愿加班到15个小时,明天不想再加班,会不会得到领导的批准?人手不够如何安排?况且,经媒体调查,西贝7500元的平均月薪连应届毕业生都

均月薪都到不了,贾国龙所谓的“我这么辛苦,但我自愿且收入很高”的高调,不过是在自我吹嘘、自欺欺人。

今年在新冠疫情的严重冲击下,就业形势愈发严峻,劳动者和企业双方的力量对比愈发悬殊。企业利用资本优势,罔顾法规,随意侵占员工的休息时间,漠视职工休息权,劳动者为保住工作岗位或不降低薪水,往往打碎牙齿往肚里咽,而工会组织的失声、监管的乏力加剧了劳动者的权益弱势,“被自愿加班”成为潜规则,愈演愈烈。

需要注意到,过度加班从以往的一些中小企业和私营企业,蔓延到了部分行业和企业单位。“弹性工作制”更是给加班找了更多借口,或者千方百计变相鼓励加班,形成了不得不加班的公司氛围或者是提倡以加班为荣、自愿加班的公司文化,营造出“自愿奋斗获得高回报”舆论氛围,使得那些不愿意加班的“异见”员工难以表达自己的诉求。“被自愿”“被加班”风行一时,漠

视法规与劳动者权益的老板们层出不穷,且引以为傲,员工“被加班”的时间越来越长,这无疑是种悲哀,与法治文明格格不入。

劳动法等社会法的法学价值在于,通过对劳动者的特别保护,来使形式上平等而实际上并不平等的劳资关系得到相对平衡。监管部门要密切关注,依法介入,切实维护普通劳动者的休息权利和人格尊严,对严重侵犯劳动法和劳动者权益的企业予以曝光和规制,督促改进,不能任由“被加班”成为流行的潜规则。劳动者则要提高维权意识,通过各种渠道保护自己的合法权益和人格尊严,作为企业主,则应遵守法规,尊重劳动者权益,摒弃功利、加班文化,优化工作流程,营造充满人文关怀、承担社会责任的企业文化,消弭潜在的矛盾冲突,保持企业的持续发展力。毕竟员工不是机器,其休息权受到法律保护,而重视劳动者合法权益,保障员工的休息权选择权,既是企业向前发展的源动力,也是社会法治进步的体现。



文明码

9月3日起,苏州“苏城码”App上线“苏城文明码”。官宣称:该功能旨在构筑起文明积分信息识别体系,形成市民文明程度“个性画像”,文明积分等级高的市民将会享受工作、生活、就业、学习、娱乐的优先和便利。

文明应内化于心

□王琳

这一消息旋即在公共舆论场上引发了激烈的争议。赞者不吝溢美之词,称之为提升城市文明的“助推器”;弹者却视之为“技术之耻”,堪称新时代的“良民证”。

作为技术和器物,一个二维码,本不应受此非议。今年的疫情防控,“健康码”横空出世,成为特殊时期人们旅居出行的必备。相对于公共利益,个人使用上的“小麻烦”是社会能够负担,也是多数人愿意承担的。正是在这样一个大前提下,“健康码”被紧急投入使用,并在实践中经受了考验,又在不断修正和升级中得到了大多数的理解。

“健康码”得以推广的基础是它的应急性、强制性和平等性。比如现在还处于常态化疫情防控期,你要乘坐飞机,就必须按规定出示“健康码”,否则你将被拒绝通行,更别说登机了。“文明码”却是“自愿注册”,如果只是一种内部评价,由志愿者自娱自乐也无碍。但“文明码”的推行,却在后果上影响了所有人。因为一些自愿注册者将因“文明积分等级高”而享受工作、生活、就业、学习、娱乐的优先和便利,这就意味着其他人将忍受延后和不便。文明码不能凌驾于现有的法律法规和社会规则之上。

培育文明的土壤,是件春风化雨、润物无声的工作,非短期功利刺激所能为。文明应内化于心,而不必外显于“码”。“文明码”究竟文不文明,应听听不同舆论场的不同声音。

表面“大数据”实则伪科学

□段伟文

一个人是否文明,一方面表现为可见的言行,另一方面取决于内心的精神状态,同时还与其教育程度、生活际遇有千丝万缕的联系。就算能够对其中不可量化的方面强行估值,也无法找到一种用于计算文明程度的完美算法。

另外,由于“文明码”穿上了数字技术和人工智能的外衣,还可能会导致一种新型的机器人官僚主义,让社会处于无人化治理的焦虑之中。

客观上讲,“文明码”的出现并非偶然。随着大数据、人工智能的发展,我们日渐生活在一个数据化的世界中,每个人所留下的各种数据都有可能被分析、被画像,从而实现精准管理、精准营销。

但我们都清楚,在一些应用中,已经出现了数据偏见、算法歧视、大数据杀熟等弊端,既影响到人们的现实利益,也在一定程度上削弱了人的基本权利,甚至使人有失尊严。这次苏州的“文明码”之所以引来反弹,倒不是说它本身有多坏,而是人们对这样一种趋势心怀忧虑,人们担心自己在无情而高效的机器面前将变得越来越脆弱。人们担心,数据化生活一旦蜕变成技术滥用,我们的任何不当行为乃至细微的瑕疵就有可能成为难以抹去的数据疤痕。

如果真是这样,不论是评估者还是被评估者,都不会真正感到自在。