

声音

文化交流的目的性和功利性虽然弱于科技和经济交流,但却更加基础性的交流。也是在这个意义上,留学和访学之路不会因一时一事或一段时间一些事情所中断,长远来看不仅要继续走下去,而且还要不断拓宽。即使在当下,囿于疫情,囿于国际情势,留学和访学之路会不时出现一些羁绊,不过,以往的历史表明,越是在此时,越是要坚定方向感,把对的路走下去。

——光明网:《留学是创新的捷径,但远不局限于此》。

有一些网友认为用人单位不要“非全”没毛病,否则怎么体现全日制的价值,而且,“非全”的培养质量也确实存在一定问题。这是把学历分为三六九等的“唯学历论”,全日制研究生和非全日制研究生只是教育形式不同而已,两者并不存在高低之分。如果因为教育形式不同,就认为“非全”低人一等,那么,这不但影响受教育者选择“非全”,也会影响“非全”的质量保障,会由此形成恶性循环。

——中国青年报:《拒之门外 谁来给“非全”歧视亮红牌》。

微话题

【本期话题】

兴趣班鄙视链

记者采访发现,现如今部分家长为孩子挑选兴趣班时,不以孩子的意愿优先,而是专挑冷门、昂贵的课程。这样“攀比型”兴趣培养,据说为所谓的“兴趣班鄙视链”驱动。对此,你怎么看?

【议论纷纷】

①秋千千:一些家长之所以要违背孩子真正的兴趣爱好,报名“高大上”的兴趣班,除了把学费昂贵曲解成了“人生高贵”之外,也有着自已的小算盘。一方面,一些家长觉得一些冷门的乐器、技能,可以对孩子小升初、中考乃至上大学都有帮助,比如可以以艺术特长生被择优录取等;另一方面,有家长认为凡是这些学费昂贵的兴趣班,其学习者都非富即贵,那么自己的孩子能够通过这个圈子结识很多未来对自己有帮助的“贵人”。

②江之尾:真正的兴趣班,是以帮孩子获得知识、提高能力、培养兴趣为出发点。给孩子选择兴趣班应该尊重孩子的意愿,聆听孩子的选择,让孩子真正从自己的想法爱好出发,培养自己的兴趣与特长,这需要家长细心挖掘、耐心培养,而不是将自己的意愿强加于孩子身上,让孩子在相互攀比的氛围中长大,让孩子被虚浮、异化的兴趣班鄙视链“教坏了”。

③云霞光:当很多家长意识到了兴趣班“鄙视链”的存在,不焦虑的也焦虑起来,已经焦虑的则变得更加焦虑,在“一切为了孩子”的理念下,要么原来不报兴趣班的,现在开始积极报名,要么原来所报的项目没有那么“高大上”的,则纷纷改弦易辙,重新报名。在这股隐秘的兴趣班“鄙视链”下,很多家长勉为其难,深受其累,但是又无可奈何。

本期话题下期继续

坚决破除“四唯”
充分释放创新潜能

□张泉 温竞华

“要依靠改革激发科技创新活力,通过深化科技体制改革把巨大创新潜能有效释放出来,坚决破除‘唯论文、唯职称、唯学历、唯奖项’。”习近平总书记9月11日在科学家座谈会上的重要讲话,彰显出我国深化改革激发创新活力的坚定决心。

深化改革、破除“四唯”,才能有效使科技创新真正服务国家需要。当前,我国发展面临许多现实问题,需要科技工作者坚持需求导向和问题导向,精准开展科研攻关。破除“四唯”,可以让广大科技工作者不

受论文、奖项的羁绊,轻装上阵、心无旁骛,从国家急需需要和长远需求出发,真正解决实际问题。

深化改革、破除“四唯”,是激发人才创新活力的精准之举。一方面,进一步创新、完善选人用人机制,让一批帅才型科学家发挥有效整合科研资源作用,让经过检验的团队、领军人才获得干事创业的机会;另一方面,要进一步改革职称评定、奖项评选等相关制度,让真正围绕国家需求锐意攻关的科技工作者得到褒奖。

国家科技创新力的根本源泉在于人。当前,我国正在科研领域加速推进“揭榜挂帅”、让能者

上,受到广大科技工作者的热烈欢迎。随着新一轮科技革命和产业变革加速演进,只有破除“四唯”,打破论资排辈的选人用人模式,才能给科学家更多施展才华的舞台,让科技创新成果源源不断涌现出来。

不断向科学技术广度和深度进军的号角已经吹响。我国有数量众多的科技工作者、规模庞大的研发投入、集中力量办大事的制度优势,随着科技创新生态的持续改善、创新创造活力的充分释放,我国广大科学家和科技工作者有信心、有意志、有能力登上科学高峰。

民生问题解决不能总靠“电视问政”

□徐林生

9月10日晚,山东广播电视台《问政山东》直播节目,问政威海市政府。节目曝光了4个问题:一是威海高铁南站客运中心落成5年,汽车客运站仍未搬迁进驻,给有换乘汽车需求的旅客带来很大不便;二是有关部门互踢皮球,电动车充电桩无法进小区,15个政府部门联合下发的文件形同一纸空文;三是同一部门三个科室互推责任,新建棚户小区不通水电,百姓装修拉起“蜘蛛网”;四是经开区一烂尾楼10年无人管,钱房两空的老百姓投诉无门。

(9月11日《人民日报》)

上述4个问题,均事关市民切身利益,属重大民生问题。节目组通过记者暗访,就问题涉及的政府部门和工作人员,采集了大量视频资料,掌握了充分证据。节目主持的追问“辣味”十足,直抵问题症结,直击观众“痛点”。现场接受问询的威海市有关领导,神色凝重,压力山大,态度谦卑,主动道歉,表示立行立改,并提出路线图、时间表,为解决问题带来转机。

这些严重影响民生的问题,有的发生几个月,有的拖延10年之久。有些“老大难”问题,在他人眼中或许是一粒尘埃,迟早烟消云散。而落在受影响市民头上,则是一座山,走投无路,备受煎熬。问题的发生总有各种各样的原因,解决起来也有程度不等的困难,但症结并不复杂,关键是有关部门的“冷漠症”“拖延症”所致。电视问政节目将这些问题曝光,就是要让主要领导在聚光灯下,直面问题,无法推托,接受监督,推动问题彻底解决。

电视问政,是近年时兴的问政方式。从媒体报道看,各地通过电视问政取得一定成效。特别是许多民生问题,被问政节目曝光后,领导“高度重视”,立下军令状,整改立竿见影。但是,电视问政毕竟是一个电视栏目,播出频次、时间有限,不是解决日常繁多的民生问题的理想平台,接受问询官员也无法绕开集体决策程序,否则有越俎代庖之嫌。

民生是为政之要。谋民生之利,解民生之忧,是各级政府工作出发点和落脚点。民生无小事,一些民生问题之所以拖延“老大难”,与相关部门失职不作为密不可分。解决民生问题,不能总靠“电视问政”,有关部门必须提高政治站位,拒绝本位主义,坚守民生情怀,依法施政,勇于担当,主动作为,这才是为政之道。

“清退”普高生绝非中职扩招长久之计

□张立美

开学季到来,湖南怀化近800名刚刚升入普通高中的新生接到通知,将被学校“清退”,分流至其他中职学校。突如其来的变故激起家长强烈不满。据了解,这些学生都来自当地的民办高中,当地教育部门工作人员介绍,这些学生都是违规招进来的,其成绩并未达到普通高中最低录取分数线,即便就读也没有学籍,无法参加高考。

(9月12日《中国新闻网刊》微信公众号)

中等职业教育是我国高中阶段教育的重要组成部分,发展中职教育符合经济社会发展需求。目前很多地方中职招生规模、比例较小,满足不了经济社会发展需求,中职扩招成为趋势。国务院印发的《国家职业教育改革实施方案》要求,“保持高中阶段教育职普比大体相当”;教育部办公厅发布的《关于做好2020年中等职业学校招生工作的通知》指出,“适度扩大中职招生规模”。

但是,“清退”普高生实现

中职扩招,是馊主意,是瞎折腾。于学生及其家长而言,只想读普高、参加高考,不想读中职,决定了被“清退”的普高生未必都去读中职。于普通高中特别是私立高中来说,生源是生命力,学生被“清退”,生源减少,不仅在客观上造成普高资源浪费,而且直接影响学校生存发展。

中职扩招,与普通高中招生应是公平竞争,要充分尊重毕业生和家长的意愿与选择,不能一味为了中职扩招而压缩普高招生。中职与普高招生,要充分考虑到中职学校、普高学校现有教育资源,不能“一刀切”分配中职学校、普高学校招生比例。中职扩招以剥夺初中毕业生读普高机会的方式逼人读中职不是长久之计,关键是要让家长愿意、乐意送孩子读中职,根本之策是要让中职毕业生也有出彩机会,让家长送孩子读中职看到希望。

首先,切实增强中职学校硬软件实力,让中职学生能真正学到一技之长,学到有用知识,让中职毕业生在就业市场具有竞争力,从而提升中职吸引力。

实际上,广大家长不愿意送孩子去读中职学校,除了与人们不科学的思想观念有关之外,根本原因是中职学校对广大家长和初中毕业生没有吸引力。一方面,全社会学历歧视思想根深蒂固,中职毕业生得不到公平的就业机会,高考、事业编制考试乃至大型企业、国有企业招聘员工均不要中职毕业生,中职毕业生的去向只能是中小型民营企业。另一方面,中职学校硬软件实力薄弱,学生学不到东西,得不到家长和社会的认可。很多市县中职学校的实训资源严重薄弱,“双师型”教师占比也不高,培养出来的毕业生满足不了市场需求。

再者,中职学校在招生时,要把政策说清楚、讲透彻,消除家长的误解。按照政策,初中毕业生读中职并不等于失去读大学机会,中职生可以通过对口高考圆大学梦,他们的大学文凭与普高生通过高考统招拿到的大学文凭没有区别。在这一点上,有必要适度扩大对口高考招生规模,让更多的中职毕业生可以升入大学继续深造,提高个人本领。

观点
1+1

给“差评”报警

近日,有视频博主到北京王府井狗不理店试吃,发布了测评视频。在视频中,拍摄者花60元购买了一笼8个的酱肉包,又花38元买了一笼8个的猪肉包。品尝后他评价说酱肉包特别腻、没有用真材实料。本来,这也就是顾客正常的“吐槽”行为。万万没想到,该店发布声明称,视频中的“恶语中伤言论不实”,并表示已报警处理。12日,狗不理被“差评”报警上了热搜。

(9月13日《中国消费者报》)

将“差评”当作改善动力
□江德斌

金杯银杯,不如消费者的口碑。在市场经济环境下,消费者拥有交易和评价的自由权利。因此,消费者有权对餐厅进行个人评价,如果只是表达个人感受,没有用侮辱性、诽谤性的语言,不是恶意指责、歪曲事实,商家不能采取干涉措施。从博主针对狗不理发布的消费体验视频内容看,主要是对当时就餐环境的客观记录,以及对于口味、服务的个人主观评价,不属于虚构事实、捏造不实信息。显然,狗不理的报警理由不成立。

餐厅生意好不好,跟消费者的口碑有最直接关系,这是狗不理急于发声、扭转舆论的原因,不过应对失当,适得其反。事实上,消费者对狗不理的“吐槽”由来已久,主要集中在价格贵、难吃、服务差等,认为名不副实,很多人声称再也不买了。而且,狗不理近年来的业绩不甚理想,门店收入占比逐年下降,速冻包子成为最赚钱的产品,部分门店陆续关闭,最终从“新三板”退市,亦证明狗不理的“百年老店”光环已然褪色。

网络加快了信息传播速度,并在一定程度上消除了信息屏障,伴随着消费者意识觉醒,对商家的信誉和质量愈发重视,“一锤子买卖”模式的生存空间被逐渐挤压掉。因此,狗不理需认识到消费者评价的重要意义,应主动放弃“百年老店”的面子,虚心接受消费者的意见,面对“差评”时需要认真反省,并将其作为鞭策工具,坚持“工匠精神”,加快改善产品和服务质量,做出优质优价的包子,满足日益增长的消费升级需求。

消费维权需监管“壮胆”
□汪昌莲

随着我国网络经济的异军突起,消费领域出现了许多新情况、新问题,给消费者维权造成了诸多困难,消费者的权益往往难以得到周全的保护,消费者弱者地位日益明显,消费者和电商的地位不能实现实质意义上的平等。比如,消费者对商品和服务质量不满意,如果给了商家差评,商家要么将差评信息予以“屏蔽”,要么对消费者进行骚扰、恐吓,不仅损害了消费者权益,而且影响了商品市场的信誉。特别是,某视频博主到北京王府井狗不理店试吃,给差评后狗不理报警,狗不理“店大欺客”的霸道做派,引发广泛质疑。

给差评狗不理就报警,消费维权更需监管“壮胆”。其一,建立消费者友好型的协同共治体系。加强与完善行政监管体系,预防监管失灵,消除监管盲区、监管漏洞与监管套利,铸造监管合力,提升监管公信力。其二,建立消费者友好型的行业自律体系。行业自律就是最大的自我保护,行业协会没有自律,就没有公信力,就丧失全行业可持续发展的后劲。其三,健全消费者自我保护体系及媒体监督体系。鼓励新闻媒体和自媒体根据客观公正、自负其责、理性文明的原则,对消费侵权行为开展舆论监督。