



这种有效还只是体外阶段,而有医学常识的人都应该知道,药性从体外到体内,还有相当长的路要走,“万里长征”才刚刚开始。换句话说,这只是一学术上的“假说”,还远远未到要市场做出反应的阶段。而且,如果是作为医学推荐,那一定要说明每次服用的剂量是多少、疗程是多久等用药须知。另外,关于板蓝根的副作用,已多有说明,在此不再赘述,只需了解一个基本常识:寒凉的东西吃多了,身体是会变虚弱的。

——新京报:《莫因“板蓝根对新冠体外有效”非理性“囤购”》

高校本是社会的一部分,即使其主要官员多为学者出身,其遴选和任命程序与普通官员相比并无二致。而且,只要望一眼众多高校大墙内的楼宇馆所就可知道,高校官员所处之地也绝非是“清水衙门”。事实上,现今中国顶尖高校的年度开支和收入规模,已经可以比肩发达地区的一个中等城市或者西部地区的一个省份的年度财政规模,一所高校就是一个小社会,一个高校官员就是一亩土地上的定夺者。

——光明网:《莫诧异近30名高校厅局级官员被查处》



## 【本期话题】

### 国考报名 冷热不均

据报道,2021 年度国家公务员考试报名10月18日进入第四天。截至记者发稿时,报名人数已超过23万。其中,竞争最激烈职位,竞争比已达800:1;同时,还有1248个岗位无人问津。你怎么看?

## 【议论纷纷】

◎**揽星河:** 国考“冷热不均”,当以平和心态观之。公务员被视为“分配性努力”的职业,创新创业被看作“生产性努力”的职业。人们当然愿意“分配”他人的努力。而在自身条件无法达到的情况下,出现冷热不均,实属正常,主客观条件达不到要求,出现冷热不均并不奇怪。

◎**韶音:** 公务员岗位报名情况“冷热不均”,基层岗位遇冷,反映出不少人并没有将当公务员作为“职业理想”。这种现象的存在,拉低了公务员队伍的整体素质,已经严重伤害到公务员形象。要破除这种现象,还需要持续发力——套在公务员头上的“紧箍咒”要越来越多、越来越紧,筛选掉那些动机不纯的人,让真正将公务员当作“职业理想”看待的人当上公务员。

◎**静待花开:** 国考“冷热不均”,折射的是当下全社会普遍存在的一种“浮躁”情绪。“国考”受追捧,反映了大众对体制内“安稳”的向往,被社会高度认同的所谓的“高工资、高福利、高稳定性、高社会地位”等都成了吸引求职者们,特别是年轻人削尖了脑袋想进入体制内的理由。由此,还要积极引导,使考生更理性选择自己的未来之路。

本期话题下期继续

# 欢迎市民“吐槽” 革新的是政府作风

□向从南

虽然依稀能听到节奏感很强的广场舞音乐声,但家住青岛海云庵广场旁的王翠花已经很满足了,至少窗外的噪音不影响看电视,并且能在晚上九点半前休息。而在约两个月前,她和邻居们还在饱受广场舞噪音之苦。持续十多年的海云庵广场舞扰民问题终于化解,得益于青岛市发起的一场全民“吐槽”。

(10月19日 新华网)

“投诉就像网购一般,能看到卖家是否发货,以及快递到哪个城市、哪个环节了。”青岛市政府部门引入“网购式”闭环管理机制,并由纪委监委协同督办,民生诉求按期办结率达97%,不仅化解了一批民生“痼疾”,“吐槽”也成为推动城市发展一股力量。

民生无小事,枝叶总关

情。这样的“吐槽”是自今年3月以来,青岛市开展“我爱青岛·我有不满·我要说话”民声倾听主题活动(“三我”活动)的重要一环。不难发现,市民日常生活工作中遇到“堵心事”“闹心事”都可以进行吐槽,这种听人“抱怨”的举措,不仅仅在于形式上的新颖,更重要的是,其搭建的是了解民意的途径,革新的是政府部门的作风。其他姑且不论,光是这份勇气和接受监督、积极沟通的姿态,就值得点赞和称道。

毛泽东同志曾说:“让人讲话,天不会塌下来,自己也不会垮台。”从这个意义上讲,政府发起全民“吐槽”,高度关注民“声”,保障民“声”,广开言路,畅通渠道,让市民打消各种顾虑敢于说话,充分尊重公众的表达权,才能听到真心话、找到

真问题,进而有助于让公务人员自觉端正服务态度,让公众真真切切感受到干部作风的转变。

面对市民的“吐槽”,决不能“一听了之”,关键要主动“接招”,立查立改、即知即改,真正用实际行动解决公众的操心事、烦心事。在“三我”活动中,青岛市并不就事论事,而是利用智能化平台和大数据分析,通过解决一个问题来推动解决一类问题。此外,对“跨部门跨行业”或“新官不理旧账”的民生领域问题,按照“谁主办谁牵头”原则,明确牵头单位和配合单位,定期由牵头单位召开协调调度会,推动问题限期解决。

公众有不满就可以大声说,政府以解决问题为目的和导向,将这些社会问题和民生痛点化解在萌芽状态,无疑有利于治理城市发展中的“未病”,这样也才能赢得公众叫好。

# 打破“信息茧房”需走出“算法困局”

□江德斌

“孩子抱着手机刷个不停像是中了毒”“刷抖音,看快手成了留守儿童最喜欢的娱乐活动”……网络信息多样、开放、共享,而一味迎合受众的阅读偏好,计算方法简单,定向推送粗暴,让读者尤其是鉴别力、自控力不强的青少年越“好”越“偏”。原本能够提供多样化精神食粮的手机App,却让人有一种“我才夹了一筷子,你就送我一桌子”的惊喜与尴尬,在不知不觉中受困于“信息茧房”。

(10月20日《半月谈》)

平台对算法甚为器重,认为其掌握了用户兴趣,借此推送信息引导流量。从实际效果来看,算法确实加强了平台对信息的控制力,转化率也很高,带来了可观的流量收益。可是,算法并非万能的,往往是以偏概全,并未真正理解用户需

求,只是将用户偶然的点击,当成了用户的兴趣点,导致多有误导,推送信息亦过于偏狭、单一,平台如果过度依赖算法,只会走入歧途。

在移动互联网时代,流量是最重要的评判标准之一,平台大都遵循流量至上的原则,经营策略也是围绕流量展开,绞尽脑汁吸引用户点击,由此产生了算法技术,通过对用户点击行为分析,进而直接推荐和相关推荐的方式,实现了引导流量。可见,这种算法并不精准,存在一定的盲目性,因为用户并非机器一成不变,很多人的行为具有很大的非理性、不规律性、不可测性,很多情况只是无意识的举动,或者只是一次性的浏览,并无长久打算,却被算法认为是有意意识的行为,进而导致推送内容普遍失真。

而且,我国网民的整体文

化层次较低,具有本科以上学历的占比非常低,导致大部分网民的知识面狭窄,缺乏理性逻辑思维训练,对信息内容的辨识力不足,容易盲听盲信,又喜欢低俗信息。如此,算法在流量的驱使下,有意推送各种低俗信息,迎合甚至引导网民点击,造成垃圾信息遍布网络,令低层次网民沉迷于其中,阅读范围越来越窄,进一步形成恶性循环,加剧了“信息茧房”的负面作用。

由此可见,要想打破“信息茧房”,就要改变平台的流量至上模式,应引入社会价值观考量标准,加强企业的社会责任意识,不能只顾引流、赚钱,而漠视垃圾信息对用户的毒害,对社会造成的破坏。监管部门亦需加强打击力度,对低俗信息的泛滥情况加以整治,要求平台对算法进行优化,禁止单一的信息推送模式,鼓励多元化内容,以符合社会的多元化发展。

# 写作业“最高境界”别只是一笑而过

□杨玉龙

10月19日,河北保定一段“妈妈教孩子写作业俩人一起哭”的视频走红。孩子爸爸、视频拍摄者康先生称,孩子今年5岁多,上幼儿园,因为年龄太小怎么教也教不会,妻子生气说了他两句孩子就哭了,妻子又心疼又生气也哭了。康先生回到家看见这一幕就拍下了,同时也感到好笑,调侃称“恭喜娘俩达到了写作业的最高境界”。

(10月19日新京报网)

“不写作业,母慈子孝;写作业时,鸡飞狗跳”是众多家庭的真实写照。每个辅导孩子写作业的家长都不容易。

不过,一个上幼儿园5岁多的孩子,怎么就会有作业之困?无论是幼儿园留的作业,

还是家长给孩子出的作业,能够让孩子“哭”,显然是做好作业有些困难。“怎么教也教不会”,或许并不是自家孩子的问题,更有可能这样的作业根本不适合孩子来做。试想,能够被作业逼哭,这样的童年可有快乐可言?而孩子会不会产生“写作业恐惧症”?

现实中,从幼儿园开始就有了老师通过微信群布置作业,要求家长教孩子做作业,并拍视频上传到班级群里。尽管用此种形式布置批改作业确实比较方便,也让家长在孩子的教育上有了更多的参与,但是如此,一方面会导致教师减负、家长增负的现象;另一方面也会增加孩子们的课外作业负担。

此前就有家长对媒体表

示,虽说孩子的家庭管理和教育非常重要,但对于家长来说,过多的负担不仅让家长很累,而且容易导致家长与学校、老师之间的矛盾冲突。更有的表示,如果老师的能力家长能够替代的话,教师的饭碗还存在吗?其实,夹在中间的孩子同样难受,毕竟老师和家长的方式可能不同,就可能影响到学习成效。这些,理当重视起来。

综合而言,在孩子的学习过程中,学校或幼儿园的主导作用、家长的配合度应该相辅相成。“学校减负、社会增负,教师减负、家长增负”现象,对孩子们学习及身心健康成长终归无益处可言。故此,面对写作业“最高境界”别只是一笑而过,应该反思其背后的成因,不应该让家长陪孩子写作业这部“血泪史”屡屡上演。



## 高铁上拒让行

10月17日,江苏宿迁。有网友爆料称,在高铁上,一女子的座位在靠窗的位置,但邻座男子的行李和餐桌挡住了该女子的去路,女乘客要求其让行时遭到男子断然拒绝,该男子毫不客气地回怼女子:“你难道智商有问题吗?我为你服务的义务吗?”该男子的行为让不少网友愤怒。铁路部门回应:过道是公共区域,任何人都可以使用,男子没权力阻止内侧乘客进出。

(10月20日《央视新闻》)

### 另一种“霸座”

□张玉胜

公共交通工具上前后两排座位间的过道空间,既是乘客落座后放腿的地方,更是乘客来往进出的必经通道,其公共区域的属性显而易见。拒绝给内侧座位的旅客让行,无疑会导致内侧座位的虚置,这实际上也意味着拒绝让座者变相“霸占”了相邻的内侧座位。将其定性为“霸座”恰如其分。

过道“让行”不同于公共汽车“让座”,前者是必须去做的义务和责任,后者则是出于关怀他人和同情弱者的德行善举。把“让行”视为“服务”显然是一种概念误读,拒绝履行让行“义务”更是荒谬和违法。对此,12306热线工作人员的回应明确无误:过道是公共区域,男子没权力阻止内侧乘客进出。双方协调不成,可与列车上的乘务员、列车长等沟通;若涉事者不配合工作,影响到其他旅客,铁路部门会视情况对其进行限制乘车等处罚。

近年来发生于高铁上的霸座事件不乏其例,法律出手惩戒的镜鉴判例不少。比如,因随意霸占其他乘客座位的“霸座男”孙某,被处以治安罚款200元,并在一定期限内被限制购票乘坐火车;女乘客躺占3个座位睡觉且态度蛮横,被处以行政拘留5日,等等。对于拒绝过道让行“义务”的行为,如果民众的斥责仍不足以促其自律和自省,那就必然会由法律的惩戒让其付出应有的违法成本。

### 事先预防更重要

□徐义闯

事件性质容易厘清,对错是非不难分辨!但这毕竟是事后的追究,对于事前的预防、事中的协调、处理,显得有些“马后炮”的意味,一些公共秩序的管理制度,尤其是整治“霸座”等任性行为的制约措施,在政策制定之初,理应考虑周全,织细织密惩戒违法行为的防护网。

此外,对于一些可能出现在高铁上扰乱公共秩序的行为,相关管理制度、惩戒措施都要及时纳入,对于不听劝阻,一意孤行的,要予以严厉的惩罚、惩戒,以起到警示教育作用。

同时,相关的惩戒规定要予以广泛宣传、广而告之,让更多人知法、懂法,对法律法规心存敬畏,明白个人权利的实现并非是无边界的,以起到教化大众的作用。

实际上,大部分高铁“霸座”事件的发生都与当事人的公德观念缺失密切相关,当然有个别人是源于法律观念的淡薄,自以为是的振振有词,如此境况之下,更应该祭起刚性制度的武器,让“任性”者自制,让违法者止步,从源头上减少和消除高铁花式“霸座”恶作剧的发生。