



如果没有全社会的共同参与、共同担当,单靠一个个“天使白”“橄榄绿”“公安蓝”“志愿红”,又怎么能打赢疫情防控总体战、阻击战?过去这一年,人们一直在感动。疫情防控能够取得战略性成果,正是得益于大家“一起扛”“一起防”。目前,多地发出“就地过年”“非必要不返乡”等倡议,获得了广泛的支持和响应……看到这位骄横的“大爷”,难怪人们会义愤填膺。

——北京青年报:《疫情面前没有谁是“大爷”》

多数平台开通网贷服务不需要太多操作,消费者一“手滑”就会“入套”,缺乏借贷应有的缜密和严肃。对此,监管部门要积极推动平台整改,完善网贷签约程序。

——光明网:《网上买菜被“默认”开通授信付款,吃相何其难看》



【本期话题】

抽检本科论文

1月7日,教育部印发了《本科毕业论文(设计)抽检办法(试行)》。根据这份文件要求,本科毕业论文每年抽检一次,抽检比例原则上应不低于2%,不合格者可能会撤销学位。而对于抽检结果不合格的高校,也可能受到“减少招生名额”“暂停招生”“撤销学士学位授权点”等处分。对此,你怎么看?

【议论纷纷】

④夏沫:本科生的毕业论文,往往是一位学生学习成果的集中反映,是其学术能力的一次历练与提升过程。因论文与学位直接相联,与学校利益相关,有意无意中滋生了论文乱象:学生个人抄袭、代写,学校把关不严等。更令人可笑的是,论文代写居然被骗子演绎成了一种骗术套路,而且屡骗得手。抽检论文,是治论文乱象的一个有效办法,令人期待。

④安芋:抽检本科论文,给学校敲响警钟:必须重视本科毕业生的论文,不能只管数量不讲质量;也给学生敲响警钟,学术诚信是底线不可突破,应当树立正确的价值观,主动远离抄袭、代写等论文造假。当诚信响彻学术的上空,哪怕是毕业论文数量少一些,那也是值得的。

【下期话题】

“鸡娃”抢跑

每天下午5点,北京海淀黄庄的大小快餐店,是校服一族和他们“后援团”的主场。校服颜色不一,穿校服的孩子或站或坐,或面目无情,或神采飞扬,他们身边的大人忙前忙后:忙着点餐取餐,忙着掐表叫车,甚至忙着把食物喂到正在做卷子或看手机的孩子嘴里。这里是北京市海淀区,被称作“中国教育的青藏高原”,海淀黄庄则被誉为“宇宙补习中心”,而海淀妈妈更以“鸡娃”的教育方法闻名——她们不停给孩子打鸡血,不断给孩子安排学习和活动,不停地让孩子拼搏。你怎么看?

别把同行评议的好经念歪了

□毛建国

岁末年初,不少单位拉开了职称评审的大幕,各高校也开始了了一年一度的科研成果盘点。而不管是评职称、发论文,还是选拔人才、评估学科……如今,众多评价都绕不开四个字——“同行评议”。记者调查发现,不少学生、学者对同行评议制度的进一步推行持不同意见,有人忧虑在现有学术生态下,同行评议会演变为学术权威的“一言堂”,还有人担心“清理了‘假论文’,迎来了‘唯关系’”。

(1月12日《光明日报》)

对于学术圈来说,“同行评议”永远都有无法掩饰的光芒。尤其当下,正在坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾,“同行评议”更是有着独特的价值,有着“学术守门人”的作用。如果没有“同行评议”,很难让人想象,到底该如何破除“五唯”。

其实,不只是学术圈,从古至今,由中及外,各行各业,“同行评议”都有着不可或缺的基础作用。相对于“同行评议”,现在的外部评价,尤其是市场评

价更受到推崇,在很多人看来,这种评价更加客观,也更能转化为现实生产力。但在事实上,看似打开大门的市场评价,也存在着众多的操作空间,而一味强调市场导向,也在一定程度上动摇了这个行业本应具有的优秀基因。

当然,正如媒体调研所呈现的,现在的“同行评议”也存在重大问题。就拿在普通人眼里再为神圣不过的学术研究来说,很多“同行评议”已经演变成学术权威、长官意志的“一言堂”,以及各种帮派的“人情关系网”。一位知名学者感慨,有一次他应约评审一个基金项目,“本子还没拿到手,连我自己都不知道要评谁,对方高校领导说情的电话就打来了。”可见,现在的很多“同行评议”,辜负了人们的期望,玷污了学术的神圣。

“同行评议”的问题,既有“评议”的问题,更有“同行”的问题。现在,学界对评议制度关注得比较多,希望能够解决“谁来评议、如何评议、谁来评议‘同行评议’”问题。在这其中,尤其值得一提的是“谁来评议‘同行评议’”,简单地说,你评

议同行,也得有人来评议你。一旦发现评议不公,存在暗箱操作乃至利益交换,那就要大白于天下,使其付出沉重的乃至学术生命的代价。客观地讲,现在“同行评议”的科学性、透明性、公平性和可靠性远远不够,迫切需要加强制度设计,推动制度纠偏。

更要看到,“同行评议”问题的根子还是出在了学术生态上。学术不是凭空长出来的,有什么源头就有什么样的水流。当源头被污染了,就很难有清水流出来。这其实也是一个老问题,这些年来,方方面面围绕学术生态进行了深入讨论,推出了一系列举措。希望学术生态问题得到根本性解决,在最短时间内进入可治理状态,不能让学术生态毁了学术同行,进而毁了“同行评议”。

“同行评议”有问题,但不是放弃的理由,除了学术领域,其他领域也有推行“同行评议”的重要性和必要性。只是,任何一种评议都离不开公平公正,千万别把“同行评议”的好经念歪了。解决这个问题,除了就事论事的精准治理,还是得从源头抓起,解决好土壤和源头问题。

“谁弱谁有理”不等于真有理

□史奉楚

1月10日举行的全国高级人民法院院长会议提出,在民事审判领域,人民法院要大力弘扬社会主义核心价值观,充分发挥司法裁判惩恶扬善功能,坚决同“和稀泥”做法说不,让全社会充满正气正义。

应该说,最近几年,全国各级法院作出了不少拒绝“和稀泥”的经典裁判。比如,在广州摘杨梅坠亡再审查案中,花都区人民法院院长吴某私自攀爬该村村委会种植的杨梅树采摘杨梅,不慎跌落受伤,经抢救无效死亡。2020年1月,广州中院再审查认为,吴某因私自爬树采摘杨梅跌落坠亡,行为有违村规民约和公序良俗,村委会并未违反安全保障义务,不应承担赔偿责任,遂撤销原审判决,驳回吴某近亲属诉请。这样的裁判显现出人民法院拒绝“和稀泥”的鲜明态度,向社会传达了明确的是非观和正义观。

人们在日常生活工作中,难免会与他人产生各种各样的纠纷。而在纠纷解决过程中,会出现“恶人先告状”“谁弱谁有理”“人死为大”等潜规则。有些人遇到“谁弱谁有理”潜规则时自认倒霉,吃亏忍让了事,这无疑是对法治规则的破坏。

“谁弱谁有理”,不等于真有理。人们希望纠纷得到公平公正的处理,但遗憾的是,之前由于受各种因素的影响,有关部门在评判是非对错和责任划分时,总或多或少地偏向所谓的弱者。

长远来看,“谁弱谁有理”的和稀泥式评判,导致规则错乱,让守规则者的正当权益得不到有效维护。或者说,规则的评价和指引作用将得不到有效发挥,人们将对规则失去信任。要知道,在规则明晰的背景下,任何人对自己的行为后果都会有明确的预判。但和稀泥式的处理却导致人们无所适从,不得不忍气吞声地

向弱者让步,进而不相信能够保护所有人权益的规则,或者形成负面激励,让人们从守规则者变为胡搅蛮缠的“恶人”。

构建人人受益的法治社会,势必维护规则的严肃性和权威性。那么,司法机关在纠纷处理时,就应不偏不倚地秉公司法,摒弃所谓的“谁弱谁有理”“按闹分配”等畸形规则。这样才能让所有人的权益不被肆意侵害,也能倒逼包括弱势群体在内的社会活动参与者尊重规则,更能维护所有人的安全。

如今,最高法院强调向“和稀泥”做法说不,既是对各级法院执法办案的要求,也让各级法院处理类似纠纷时更有底气。随着类似裁判的增量,“谁弱谁有理”将向“谁错谁担责”转变,会有更多的人认识到“死有理”和“反咬一口”没有市场,进而逐渐形成正确的是非观。如此,有助于进一步树立起对法律的敬畏、对司法裁判的信任,形成人心向善的社会氛围。

从更深意义上看待袁隆平入住抖音

□刘天放

10日,一个名为“袁隆平中华拓荒人”的抖音号迅速引发粉丝追捧,数小时粉丝量就突破了千万。然而,经记者核实,袁老目前正在海南三亚南繁基地科研攻关;对于该抖音号,袁老表示自己并不知情,不过他对网友的热情表示感谢。记者了解到,注册这个抖音号的是某公司。

(1月11日《新华视点》)

原来,袁隆平的抖音官方账号“袁隆平中华拓荒人”是由袁老公司运营的,这在1月11日晚抖音官方微博@抖音发文回应就能得到证实。1月12日,据开通“袁隆平中华拓荒人”抖音号的青岛海水稻研发中心相关负责人称,这个账号肯定会保留,原计划在1月15日第五届国际海水稻论

坛上开启首场直播的计划目前也没有变化。

那么问题很清楚了,袁老入住的抖音是公司运营的,可能双方在沟通上出了些问题,实乃闹了一次“真假乌龙”。然而,暂不说袁老入住抖音的真真假假,一个令人感到振奋的事实是,听说袁老入住抖音后引来大批网友关注,截至1月11日10时40分,在一条消息未发的情况下,袁老的抖音号粉丝量突破1500万。

袁老的抖音受到强烈关注,其背后既有跟风的嫌疑,其中也有崇尚科学,对科学家探求真理、取得科研突破的热切期待。而袁老的抖音在一条消息未发的情况下竟然引起如此多网友的关注,这个现象值得重视,充分说明利用现代科技手段传播科学知识,并以科学家偶像介入的方式,完全可以做到。

毫无疑问,如今偶像的背后有一大批追随者,因为偶像代表了理想化的自我。人们追求偶像、追求明星,尤其是青少年,本无可厚非。但如果他们的偶像是袁隆平这样的院士、科学家、共和国勋章获得者、杂交水稻之父……人们迷恋这样的偶像令人欣慰,因为青少年的偶像多是影视明星,如果科学家成为其偶像,当然令人乐见。

由此,暂时抛开袁老入住抖音的时间和方式等不谈,仅从他入住抖音激起人们的强烈关注和极大兴趣的角度,这件事本身就令人津津乐道。这是一个明确信号,科学家备受追捧,人们崇尚科学的愿望回归,当然是一件好事。从更深意义上看待袁隆平入住抖音,这是国家和民族之幸,对于引导人们树立正确的人生观和价值观,必将起到积极作用。



奥数“换脸”

“全北京最重要的BS活动,你准备好了吗?”“YCB复评就要开始了,线上测试、鹰眼系统监考”。2020年岁末,北京小升初家长群里神秘“暗语”频出。“BS”即“杯赛”,“YCB”意指“迎春杯”,一项北京大名鼎鼎的传统中小学数学竞赛。而这只是“民间”叫法。最新活动官方名称叫“2020-2021年度线上青少年创新能力活动”,同期进行的,还有“华数之星”少年数学大会、“希望数学少年俱乐部”思维挑战“冬令营”等。(1月12日《新京报》)

冲击教育改革方向

□斯涵涵

奥数并无原罪,但并不适合于通识教育,仅适合少数(约5%)有天赋的孩子学习。但很多家长没有认识到这一点。教育机构的鼓噪、家长们的焦虑,让应试教育中的“全民奥数”越来越热,也让学生的不堪重负、题海战术磨灭了学生的好奇心和创造力,不仅费时耗钱,还使不少学生产生厌学、畏难情绪,沦为背负重压的无奈“陪跑者”,无数个废寝忘食、埋头刷题的日夜,禁锢了活力勃发、多姿多彩的少年时光,埋头题海、填鸭式教学,唯分数论越来越约束创新人才的培养。严重违背青少年身心发展规律及教育规律的奥数备受质疑,为学生减负,叫停奥数成为教育改革的时代呼声。

然而,现实告诉我们,奥数“换脸”重来,正在冲击教育改革的方向,只要应试教育的指挥棒不停挥舞,优质教育资源不均衡的局面没有得到根本改善,奥数便会大有市场,“换脸”的戏码也会不断上演。而强化监管、堵住中小学违规招生的漏洞,推进公平公开的义务教育,深化教育改革,任重而道远。

管理需要换思维

□张西流

长期以来,以奥数为首的竞赛活动慢慢变了味。学科竞赛本来就是属于“小众运动”,却变成“大众项目”,尤以奥数为甚。初、高中择校乱象,高考加分及保送制度,使很多学生参与奥数的功利性被强化,动机和行为被扭曲,违背了奥数竞赛的初衷。基于此,2018年以来,教育部等四部委联合开展整治校外培训班行动,引发了一场学科竞赛“停赛”潮。

然而,禁令之下,“奥数”改名“思维训练”,答题变身“闯关”,竞赛活动包装为“研学营”“冬令营”等,奥数竞赛又披着马甲卷土重来。这显然值得教育部门反思。

奥数换马甲,还须管理换思维。去年12月,教育部要求面向中小学生的竞赛要全面自查,坚决防止由家长或其他人代劳等参赛造假行为,并明确任何竞赛奖项均不作为基础教育阶段招生入学加分依据。特别是,北京通过地方立法,建立中小学生竞赛清单管理制度,并明确规定竞赛活动须先审批,竞赛以及竞赛产生的结果不作为中小学招生入学的依据,显然更具可操作性。下一步,应出台有效措施,净化竞赛环境,让竞赛回归本位;转变竞赛的奖励机制,弱化功利诱惑,摒弃孤注一掷的病态心理,将竞赛的舞台,还给那些真正有兴趣、有特长的学生,这才是义务教育和学科竞赛的初衷。