

2023/5/23

星期二

编辑:施亚泽 组版:李亚文 校对:李蔚

晚晴周刊

WANQING ZHOUKAN

江海晚报

12

又被骗了! 正规渠道却遇上不正规人员

◎阿武

老刘是万万没想到,自己通过正规渠道,办理的也是正规保险理财业务,却偏偏遇上了贼胆包天的业务员,被骗得团团转,损失达到五十几万。好在,南通警方很快侦破了这起诈骗老年人的案子,让老刘长长舒了一口气。

今年66岁的老刘其实也蛮注意接受新知识的,已经认识到现在电信诈骗比较多,投资理财一定要找正规的渠道。他便来到本地一家保险公司,办理了一款保险理财业务。保险理财虽说收益不高,好在有一定的保险保障功能,老刘对这样的产品还是比较满意的。张某是承办老刘保险理财的业务员,对老刘提出的一些疑惑解答得明明白白,其他各方面的服务也相当到位。

几个月后,张某急吼吼给老刘打来电话,告诉他现在这款业务可以免费升级——把资金转入保险万

能账户,不但能够继续享受保险保障,还能获得更高的收益。

听完讲解,对保险理财也不是特别了解的老刘邀请张某来帮他操作。

张某很快兴冲冲地来到老刘家,保证说:“大伯,没事,我来帮你操作,你尽管放心。”

张某操作老刘手机,将老刘保险账户内的钱提现至银行卡,然后通过老刘的支付宝转至自己支付宝账户。在一边看得兴致勃勃的老刘还积极提供支付宝账号密码,方便张某转入所谓的“高息理财账户”。

其实,老刘并不是唯一的受害者。张某在参与网络赌博并欠下巨额债务无力偿还的情况下,利用自己保险业务员的特殊身份,先后以办理高息理财、帮交保险费、帮交保单借款利息、给律师费、出车祸等为由,先后骗取老刘等6名被害人共

170余万元。好在老刘的儿子发现父亲的支付宝有大额的转账记录,仔细询问才发现了问题,并及时报警。

相比数量众多的电信网络诈骗,老刘遇到的这种情况在生活中不太常见。南通警方也很快抓获张某,及时将损失降到最低。

回头来看,这样的骗局也不是丝毫不能防范。比如在张某要求利用老刘的支付宝进行转账时,只要老刘多问几个为什么,便能戳穿张某的骗局;各家发行金融产品的单位也要加大自查力度,及时掌握了解工作人员的财务状况和生活状况,积极查找堵塞风险源点。

阿武在这里告诉老年朋友一个防骗小秘诀:对自己不太熟悉的领域,要多和家人商量,毕竟人多力量大。涉及转账汇款给他人的,更要和家人商量着办,多问几个为什么,千万要捂紧自己的钱袋子。

增长知识 严防诈骗

◎李斌 唐蕾

崇川区和平桥街道起凤社区新时代文明实践站、妇联近日对社区老人开展“严防电信诈骗”宣传活动,讲解电信诈骗的典型案例,提高老人防范诈骗意识。



退休不退志 夕阳更生辉

◎季永健 严云

5月17日早晨6时许,刚在前一天退休的通州区兴仁镇孙家桥村村民委员会原主任冯国华在村工作群留言:昨天的“荣退”活动,让我彻夜未眠。我虽已正式退休,只要村里有需要我的地方,我义不容辞。

1999年,36岁的冯国华被选拔到孙家桥村,历任村助理主任、民兵营长、副村支书、村主任等职。他负责征兵工作18年,为军营输送的多名优秀青年在部队入党、提干、立功,连续18年被区、镇两级人武部授予“征兵工作先进个人”荣誉称号;他付出大量心血的退役军人服务品牌“孙家桥村退役军人服务站”更是全市全省的先进标杆。

青年干部徐燕表示:“冯主任是我们村的‘活地图’,希望退休后也能够为我们传授优秀的工作方法和

先进经验。”

她这样说事出有因。年轻干部知识水平高、眼界广,但涉及村里的具体事务,尤其是邻里界址、家庭矛盾这类难以界定的情况,水平就相对薄弱了。尤其是拆迁,更需要村干部出面。20多年耐心细致的工作,使冯国华对村里的每个犄角旮旯都熟悉,对家家户户的大事小情也心里有数。都说征地拆迁工作是“天下第一难”,冯国华了解村民家中房屋的变迁、邻里之间界址的变化以及当时协商的结果,更了解一些村民家中的家长里短。例如前年7月,因国家建设,村里有105户村民房屋需要拆迁,冯国华在村里多年的信息、人脉积累为工作顺利开展起到了良好作用。

5月16日,在通州区兴仁镇孙

家桥村“两委”举行的“荣退”仪式上,冯国华接受了村党总支代表全村赠送的鲜花和一份特别礼物——一本标题为《春华秋实 感恩同行》的影集。这在兴仁镇19个村目前还是独一份。这本影集记录了冯国华参与田间劳动、平坟复耕、改水改厕、拆迁谈话、疫情防控等工作时一个个难忘的镜头。比如有次在村调查时,得知村民姚汉林突患中风,儿子不在家,冯国华赶去将老人背上班车送到医院……同行的人抢拍下了感人的镜头。

冯国华93岁高龄的父亲近期摔倒骨折。冯国华说,他觉得退休后的当务之急是把工作时的记录用电脑整理出来,并标记出其中自己认为最有价值的部分,以供村里年轻干部随时查阅;现在会利用服侍父亲的间歇,赶紧先把这件事做出来。

不宜污名化 老人群体

◎瞿光唐

如今说起老年人,大家第一时间想起的大多是“广场舞扰民”“不给让座就打人”等标签,其实,不能因为少数个体就“污名化”整个群体。

媒体上经常出现“是老人变坏了,还是坏人变老了”这类话题,无论答案如何,现如今,老年人这个群体似乎都与“坏人”扯上了关系,这种负面效应不可小觑。和一些其他被污名化的群体一样,如今的“老人”似乎也正被贴上“为老不尊”的标签。其实,让老年人群体为少数成员背负骂名,太过草率、有失公允。动辄给某个群体贴标签、定义“好坏”,本身就是一件主观、武断的事。

无论是媒体还是公众,用个案去给某个时代整个群体贴标签的做法不能提倡。贴标签是省事,但无法聚焦实质,只是鼓动情绪,并不利于问题的解决,却可能造成更大的撕裂与对立。

要解决公共场所中与道德、素质相关的问题,就不能戴着有色眼镜。指责某群体道德水平低下,必须首先远离偏见,在具体个案中客观分析,寻找线索与答案。也就是说,应该针对的是行为本身,而不是这个行为人的性别、年龄等。人有老幼之别,但品行优劣却不是按年龄来界定的。

尽管某些老人的行为不道德,但人们在评判这一问题时也不能一叶障目。很多冲突并非双方所愿,而是客观造成的——老人“无位可坐”,有没有可能是因为公共设施不尽完善?大妈们“占地跳广场舞”,是不是因为公共场地不够?“公共空间”的争夺演绎成了代际和群体的冲突,这样的矛盾要在社会的发展中逐步解决。

每个人都有变老的时候。不同群体的价值观和处事方式背后,还会有共同普遍的人性和道德准则。社会应该多了解老人们的内心想法,而不是标签一贴、指责声讨就完事。



晚晴周刊投稿邮箱:
jhwb10000@163.com